

การคว่ำบาตรของสหภาพยุโรปและการกัดกร่อนหลัก การทางกฎหมายพื้นฐาน:

ฮือเซยีน โดกรู (Hüseyin Dođru) เป็นนักข่าวที่งานของเขามุ่งเน้นไปที่หัวข้อที่ละเอียดอ่อนทางการเมือง รวมถึงการรายงานข่าวเกี่ยวกับปาเลสไตน์และยูเครน การรายงานข่าวและความคิดเห็นสาธารณะของเขาได้รับความสนใจจากหน่วยงานยุโรป และเขาได้ถูกใช้มาตรการจำกัดภายใต้กรอบการคว่ำบาตรของสหภาพยุโรป โดยเฉพาะอย่างยิ่ง **ระเบียบสภา (EU) 2024/2642** ซึ่งได้รับการแก้ไข (โดยเฉพาะอย่างยิ่งด้วยระเบียบ 2025/965 ที่สะท้อนถึงการขึ้นบัญชีของเขา) เกี่ยวกับการกระทำที่ทำให้สหภาพและรัฐสมาชิกไม่มั่นคง สิ่งที่ต้องสังเกตคือ นายโดกรู **ยังไม่ถูกตั้งข้อหาอาญา** และไม่มีศาลใดตัดสินว่าเขาละเมิดกฎหมายภายในประเทศหรือกฎหมายระหว่างประเทศ การคว่ำบาตรที่ใช้กับเขาเป็นมาตรการบริหารที่ได้รับการอนุมัติภายนอกกระบวนการอาญา

ข้อกล่าวหาที่ประกาศต่อสาธารณะต่อนายโดกรูไม่ได้เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมอาญา แต่เป็นการประเมินงานและการพูดของเขาว่าไม่เหมาะสม เป็นอันตราย หรือไม่พึงประสงค์ตามวัตถุประสงค์นโยบายต่างประเทศและความมั่นคงของสหภาพยุโรป การประเมินเหล่านี้ยังไม่ได้รับการทดสอบในกระบวนการยุติธรรมแบบเผชิญหน้า และนายโดกรูยังไม่ได้รับโอกาสในการโต้สวนล่วงหน้าต่อหน้าศาลที่เป็นอิสระและเป็นกลาง อย่างไรก็ตาม การคว่ำบาตรที่ใช้มีผลกระทบที่รุนแรงและทันที

เมื่อวันที่ **8 มกราคม 2026** นายโดกรูได้เผยแพร่คำร้องขอความช่วยเหลือด่วนบนแพลตฟอร์มโซเชียลมีเดีย X โดยระบุว่า:

“ด่วน: ตอนนี้ผมไม่สามารถเข้าถึงเงินใดๆ ได้เลย ผมไม่สามารถจัดหาอาหารให้ครอบครัว รวมถึงลูกน้อย 2 คน เนื่องจากการคว่ำบาตรของ EU ก่อนหน้านี้ ผมได้รับอนุญาตให้เข้าถึงเงิน 506 ยูโรเพื่อความอยู่รอด ซึ่งตอนนี้ก็เข้าถึงไม่ได้เช่นกัน ธนาคารของผมบล็อกมัน EU ได้คว่ำบาตรลูกๆ ของผมโดยพฤตินัยด้วย”

คำแถลงนี้บรรยายถึงสถานการณ์ของ **การถูกทำให้ขาดแคลนทางการเงินอย่างสิ้นเชิง** รวมถึงการสูญเสียการเข้าถึงเงินทุนที่เคยได้รับอนุญาตภายใต้ข้อยกเว้นด้านมนุษยธรรมที่มุ่งหมายเพื่อครอบคลุมความต้องการพื้นฐานตามที่นายโดกรูระบุ การที่ธนาคารบล็อกเงินทุนเหล่านี้ทำให้เขาไม่สามารถซื้ออาหาร จ่ายค่าที่อยู่อาศัยหรือค่ารักษาพยาบาล หรือตอบสนองความต้องการพื้นฐานของครอบครัว รวมถึงลูกน้อยสองคนที่เพิ่งเกิด

ณ ต้นปี 2026 สถานการณ์ของนายโดกรูยังคงไม่ได้รับการแก้ไข การอุทธรณ์ของเขาต่อการคว่ำบาตรในเดือนกันยายน 2025 ถูกปฏิเสธ และหลักฐานที่อ้างสำหรับการขึ้นบัญชีของเขาประกอบด้วยเพียงการทำข่าวและความคิดเห็นสาธารณะของเขาเท่านั้น ไม่มีการฟ้องผันหรือการปล่อยเงินทุนด้านมนุษยธรรมเกิดขึ้น ซึ่งเน้นย้ำถึงผลกระทบที่ต่อเนื่องและรุนแรงของมาตรการเหล่านี้

สิ่งสำคัญคือ การขาดเงินทุนที่เข้าถึงได้อย่างสิ้นเชิงยังทำให้ นายโดกรู **ไม่สามารถว่าจ้างทนายความ** ได้ ส่งผลให้เขาขาดวิธีการปฏิบัติจริงในการขอคำปรึกษากฎหมายหรือดำเนินการเยียวยาทางศาลต่อการคว่ำบาตรที่ใช้กับเขา ดังนั้น เขาจึงถูกมาตรการจำกัดที่รุนแรงในขณะที่ถูกทำให้ไร้ความสามารถทางการเงินในการทำทนายความขอ

ด้วยกฎหมายของมาตรการเหล่านั้น มาตรการป้องกันที่ฝังอยู่ในกรอบการคว่ำบาตรของ EU อย่างเป็นทางการ—ซึ่งออกแบบมาเพื่อป้องกันผลลัพธ์เช่นนี้โดยเฉพาะ—ได้ล้มเหลวในการดำเนินการในกรณีนี้

สถานการณ์ของนายโดกรูเป็นตัวอย่างที่เป็นรูปธรรมและเร่งด่วนของปัญหากฎหมายที่กว้างขวางกว่าที่บทความนี้ตรวจสอบ: ว่าการคว่ำบาตรของ EU เมื่อดำเนินการในลักษณะที่นำไปสู่การถูกทำให้ขาดแคลนอย่างสิ้นเชิง การปฏิเสธการป้องกันทางกฎหมาย และอันตรายต่อเด็กที่อยู่ในอุปการะ จะหยุดการทำงานในสถานะมาตรการป้องกันที่สอดคล้องกับกฎหมาย และแทนที่จะกลายเป็น **การลงโทษนอกกระบวนการยุติธรรม** ซึ่งไม่สอดคล้องกับหลักการรัฐธรรมนูญพื้นฐานและพันธกรณีด้านสิทธิมนุษยชน

การถูกทำให้ขาดแคลนวัตถุอย่างรุนแรงและการปฏิบัติที่ไร่มนุษยธรรม

หลักการพื้นฐานของกฎหมายสิทธิมนุษยชนคือการคุ้มครองศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ มาตรการที่ทำให้บุคคลสูญเสียความสามารถในการตอบสนองความต้องการพื้นฐาน—อาหาร ที่อยู่อาศัย การรักษาพยาบาล และความช่วยเหลือทางกฎหมาย—กระทบต่อแก่นแท้ของหลักการนั้น

มาตรา 3 ของอนุสัญญายุโรปว่าด้วยสิทธิมนุษยชน (ECHR) ห้ามการปฏิบัติที่ไร่มนุษยธรรมหรือย่ำยีศักดิ์ศรีอย่างเด็ดขาด แม้ว่าจะเกี่ยวข้องแบบดั้งเดิมกับการคุมขังหรือการทารุณกรรมทางกาย แต่คำพิพากษาของศาลสิทธิมนุษยชนยุโรปยอมรับว่า **การถูกทำให้ขาดแคลนวัตถุที่รัฐกำหนด** เมื่อรุนแรงและคาดการณ์ได้เพียงพออาจเข้าข่ายเกณฑ์มาตรา 3 การอายัดทรัพย์สินทั้งหมดที่ทำให้บุคคลไม่สามารถเข้าถึงเงินใดๆ สร้างสภาพที่ไม่สอดคล้องกับศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ โดยเฉพาะอย่างยิ่งเมื่อการขาดแคลนนี้นียึดเชื้อและหลีกเลี่ยงไม่ได้

ความกังวลเหล่านี้ยิ่งทวีคูณเมื่อการคว่ำบาตรมีผลกระทบที่คาดการณ์ได้ต่อ **เด็กที่อยู่ในอุปการะ** กฎหมายระหว่างประเทศ รวมถึงอนุสัญญาว่าด้วยสิทธิเด็ก กำหนดให้ผลประโยชน์สูงสุดของเด็กเป็นการพิจารณาหลักในทุกการกระทำของรัฐ การคว่ำบาตรที่ทำให้เด็กขาดอาหาร ที่พักอาศัย หรือการรักษาพยาบาล—แม้ทางอ้อม—ถือเป็นรูปแบบหนึ่งของการลงโทษร่วม ผลลัพธ์ดังกล่าวมีใช้เรื่องบังเอิญหรือคาดไม่ถึง และจึงทำให้หน่วยงานคว่ำบาตรต้องรับผิดชอบ

มาตรการป้องกันทางกฎหมายที่ฝังอยู่ในกรอบการคว่ำบาตรของ EU

สิ่งสำคัญคือ ความไม่ชอบด้วยกฎหมายของการขาดแคลนอย่างสิ้นเชิงมิใช่เพียงการวิพากษ์วิจารณ์สิทธิมนุษยชนจากภายนอกเท่านั้น แต่ได้รับการยอมรับอย่างชัดเจนภายใน **กรอบการคว่ำบาตรของ EU เอง** ระเบียบการอายัดทรัพย์สินของ EU มักรวมมาตรการป้องกันที่มีผลผูกพันที่อนุญาตให้เข้าถึงเงินทุนสำหรับ:

- **ความต้องการพื้นฐาน** รวมถึงอาหาร ค่าเช่า สาธารณูปโภค การรักษาพยาบาล และการเลี้ยงดูเด็ก และ
- **ค่าธรรมเนียมวิชาชีพที่สมเหตุสมผล** รวมถึงค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้องกับบริการทางกฎหมาย

ข้อยกเว้นเหล่านี้มีใช้ท่าทีมนุษยธรรมตามดุลยพินิจ แต่เป็น **ข้อกำหนดทางกฎหมาย** ที่สะท้อนพันธกรณีของ EU ภายใต้กฎบัตรสิทธิมนุษยชนพื้นฐาน อนุสัญญา ECHR และหลักการทั่วไปของกฎหมาย EU เช่น ความได้สัดส่วน และการคุ้มครองทางศาลที่มีประสิทธิภาพ การรวมข้อยกเว้นเหล่านี้ถือเป็นการยอมรับอย่างชัดเจนว่าการคว่ำบาตรต้องไม่ทำให้บุคคลตกอยู่ในความยากจนหรือขัดขวางความสามารถในการป้องกันตัวเอง

ความล้มเหลวของมาตรการป้องกันและความไม่ชอบด้วยกฎหมายของการขาดแคลนอย่างสิ้นเชิง

ในกรณีที่แม้มีมาตรการป้องกันเหล่านี้ บุคคลที่ถูกคว่ำบาตรยังถูกทิ้งไว้โดย **ไม่สามารถเข้าถึงเงินทุนใดๆ** รวมถึงเบี้ยเลี้ยงชีพที่เคยได้รับอนุญาต การคว่ำบาตรก็ไม่ได้รับการนำมาใช้อย่างชอบด้วยกฎหมายอีกต่อไป สถานการณ์ดังกล่าวถือเป็น **การละเมิดตัวระเบียบคว่ำบาตรเอง** มิใช่เพียงผลลัพธ์ทางการบริหารที่โชคร้าย

หากสถาบันการเงินหรือหน่วยงานแห่งชาติปิดกั้นการเข้าถึงเงินทุนที่ได้รับข้อยกเว้น การขาดแคลนที่เกิดขึ้นจะสามารถระบุทางกฎหมายว่าเป็นของรัฐและระเบียบกฎหมาย EU การปฏิเสธการเข้าถึงเงินทุนสำหรับ **บริการทางกฎหมาย** มีความรุนแรงเป็นพิเศษ: สิทธิในการเยียวยาที่มีประสิทธิภาพภายใต้มาตรา 47 ของกฎบัตร EU กำหนดให้ไม่เพียงแต่มีการเข้าถึงศาลอย่างเป็นทางการ แต่ยังรวมถึง **ความสามารถปฏิบัติจริงในการใช้สิทธิ** นั้น ระบบที่ป้องกันไม่ให้บุคคลจ่ายค่าทนายความจะทำให้การท้าทายมาตรการที่ใช้อย่างมีความหมายเป็นไปได้ไม่ได้ และเปลี่ยนการตรวจสอบทางศาลให้กลายเป็นพิธีรีตองที่ว่างเปล่า

ความล้มเหลวของมาตรการป้องกันมีความรุนแรงเป็นพิเศษเมื่อ **เด็กได้รับผลกระทบ** กรอบการคว่ำบาตรไม่อนุญาตให้เด็กอดอยากหรือไร้ที่อยู่อาศัย เมื่อข้อยกเว้นล้มเหลวในสถานการณ์เช่นนี้ มาตรการเหล่านั้นจะไม่สามารถประสานกันกับหลักการผลประโยชน์สูงสุดของเด็กและมาตรฐานพื้นฐานของศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์

สิ่งสำคัญคือ ความล้มเหลวนี้ทำให้การคว่ำบาตรสูญเสียลักษณะ **ป้องกัน** ที่อ้าง มาตรการป้องกันต้องถูกจำกัด ปรับเทียบ และย้อนกลับได้ เมื่อมาตรการป้องกันล้มสลายและการขาดแคลนกลายเป็นเด็ดขาด การคว่ำบาตรจะได้ลักษณะบังคับและลงโทษ ทำงานในฐานะบทลงโทษนอกกระบวนการยุติธรรมมากกว่าที่จะเป็นเครื่องมือกำกับดูแลที่ชอบด้วยกฎหมาย

สิทธิในการพิจารณาคดีอย่างเป็นธรรมและการคุ้มครองทางศาลที่มีประสิทธิภาพ

กระบวนการเนื่องจากกฎหมายเป็นรากฐานของประชาธิปไตยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา 6 ECHR และมาตรา 47 ของกฎบัตร EU รับประกันสิทธิในการไต่สวนที่เป็นธรรม สิทธิในการได้รับแจ้งข้อกล่าวหา และสิทธิในการตรวจสอบทางศาลที่มีประสิทธิภาพโดยศาลที่เป็นอิสระและเป็นกลาง

ระบอบการคว่ำบาตรของ EU มักไม่เป็นไปตามข้อกำหนดเหล่านี้ บุคคลอาจถูกขึ้นบัญชีโดยการตัดสินใจบริหารบนพื้นฐานเหตุผลที่ไม่เปิดเผยหรือกำหนดอย่างคลุมเครือ มักอาศัยข้อมูลลับของหน่วยข่าวกรอง การคว่ำบาตรมักมีผลทันที ในขณะที่การตรวจสอบทางศาล—หากมี—เกิดขึ้นเฉพาะหลังจากความเสียหายรุนแรงได้เกิดขึ้นแล้ว

ในกรณีที่บุคคลไม่ถูกตั้งข้อหาอาญาและถูกปฏิเสธมาตรการป้องกันกระบวนการที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการอาญา แต่ยังถูกใช้ผลที่เทียบเท่ากับบทลงโทษอาญา การคว่ำบาตรจะละเมิดแก่นสารของกระบวนการเนื่องจากกฎหมาย โครงสร้าง “ลงโทษก่อน ตรวจสอบทีหลัง” นี้ขัดแย้งอย่างสิ้นเชิงกับหลักนิติรัฐ

Nullum Poena Sine Lege และปัญหาการคาดการณืล่วงหน้า

หลักการ **nullum poena sine lege** ที่บัญญัติในมาตรา 7 ECHR ห้ามการลงโทษโดยปราศจากกฎหมายที่มีอยู่ก่อนและกำหนดให้บรรทัดฐานทางกฎหมายสามารถเข้าถึงได้และคาดการณืล่วงหน้าได้ บุคคลต้องสามารถเข้าใจล่วงหน้าว่าพฤติกรรมใดอาจทำให้ถูกบทลงโทษ

การคว่ำบาตรของ EU บ่อนทำลายหลักการนี้เมื่อลงโทษพฤติกรรมที่ไม่ผิดกฎหมาย—เช่น กิจกรรมข่าวหรือการเมืองที่ชอบด้วยกฎหมาย—หรือเมื่อเกณฑ์การขึ้นบัญชีคลุมเครือจนบุคคลไม่สามารถคาดการณืผลที่ตามมา

ของการกระทำของตนได้อย่างสมเหตุสมผล แม้การคว่ำบาตรจะถูกตีปாயอย่างเป็นทางการว่า “ป้องกัน” แต่ความรุนแรง การตีตรา และระยะเวลาที่อาจไม่มีกำหนดทำให้มีลักษณะสาระสำคัญของการลงโทษ

ตามหลักการที่กำหนดใน **Kadi v. Commission** ศาล EU กำหนดให้การคว่ำบาตรต้องมีหลักฐานสนับสนุนและได้สัดส่วนกับวัตถุประสงค์ที่อ้าง ในกรณีของนายโดครู การกำหนดกรอบการรายงานข่าวที่ชอบด้วยกฎหมายเกี่ยวกับปาเลสไตน์ว่าเป็น “ทำให้ไม่มั่นคง” (เชื่อมโยงอย่างหลวมๆ กับเรื่องเล่าทางภูมิรัฐศาสตร์ที่กว้างกว่า) ก่อให้เกิดความกังวลด้านความได้สัดส่วนอย่างรุนแรง

การจัดประเภททางกฎหมายไม่สามารถกลบฝังความเป็นจริงทางกฎหมายได้ มาตรการที่ทำงานในฐานะการลงโทษต้องอยู่ภายใต้ข้อจำกัดทางกฎหมายที่ควบคุมการลงโทษ การอนุญาตให้เป็นอย่างอื่นคือการทำให้การคุ้มครองพื้นฐานที่สุดอย่างหนึ่งต่ออำนาจโดยพลการกลายเป็นโมฆะ

เสรีภาพในการแสดงออกและการเซ็นเซอร์ทางอ้อม

เมื่อการคว่ำบาตรเชื่อมโยงกับงานข่าวหรือการแสดงออกทางการเมือง จะเกิดการละเมิดรัฐธรรมนูญเพิ่มเติม มาตรา 10 ECHR และมาตรา 11 ของกฎบัตร EU คุ้มครองเสรีภาพในการแสดงออก โดยเฉพาะคำพูดทางการเมืองและข่าว ซึ่งมีสถานะพิเศษในสังคมประชาธิปไตย

กิจกรรมข่าวได้รับ **การคุ้มครองที่สูงกว่า** ดังที่สะท้อนใน **Steel and Morris v. United Kingdom** โดยเฉพาะเมื่อรายงานเรื่องที่เป็นประโยชน์สาธารณะ การขาดแคลนทางการเงินที่กำหนดโดยคำสั่งบริหารสามารถทำหน้าที่เป็นรูปแบบการเซ็นเซอร์ทางอ้อมที่มีประสิทธิภาพ ต่างจากการฟ้องร้องอาญา มันหลีกเลี่ยงการตรวจสอบสาธารณะและมาตรการป้องกันกระบวนการในขณะที่ยังบรรลุผลการปิดปากเช่นเดียวกัน การแทรกแซงดังกล่าวไม่สามารถพิสูจน์ได้เว้นแต่จะชอบด้วยกฎหมาย จำเป็น และได้สัดส่วน—เกณฑ์ที่ไม่เป็นไปในกรณีที่การคว่ำบาตรปราบปรามการแสดงออกที่ชอบด้วยกฎหมายโดยปราศจากการตัดสินทางศาลเกี่ยวกับความผิดและขัดขวางการเข้าถึงการเยียวยาทางกฎหมาย

การคว่ำบาตรในฐานะการลงโทษนอกกระบวนการยุติธรรม

เมื่อพิจารณาร่วมกัน องค์ประกอบเหล่านี้แสดงให้เห็นว่าระบอบการคว่ำบาตรของ EU บางอย่างทำงานในฐานะ **การลงโทษนอกกระบวนการยุติธรรม** มันก่อความเสียหายที่รุนแรงและเฉพาะบุคคล มีพื้นฐานจากความผิดที่ถูกกล่าวหา เสี่ยงกระบวนการอาญา และถูกบังคับใช้โดยปราศจากมาตรการป้องกันที่มีประสิทธิภาพหรือการควบคุมทางศาลที่ทันเวลา

การขาดปายอาญาไม่ปฏิเสธลักษณะลงโทษของมัน กฎหมายรัฐธรรมนูญและสิทธิมนุษยชนประเมินมาตรการตาม **สาระสำคัญและผลกระทบ** มิใช่การกำหนดอย่างเป็นทางการ เมื่อการคว่ำบาตรเลียนแบบผลที่ตามมาของบทลงโทษอาญาในขณะที่หลบเลี่ยงมาตรการป้องกันที่ทำให้การลงโทษชอบด้วยกฎหมาย มันบ่อนทำลายการแบ่งแยกอำนาจและกัดกร่อนหลักนิติรัฐเอง

สรุป

การคว่ำบาตรของ EU ที่นำไปสู่การขาดแคลนทางการเงินอย่างสิ้นเชิง ปฏิเสธการเข้าถึงข้อยกเว้นด้านมนุษยธรรมและการป้องกันทางกฎหมายที่บังคับตามกฎหมาย ขัดขวางการเยียวยาทางศาลที่มีประสิทธิภาพ และก่ออันตรายที่คาดการณ์ได้ต่อเด็กที่อยู่ในอุปการะ ละเมิดหลักการรัฐธรรมนูญและสิทธิมนุษยชนพื้นฐาน แม้จะถูก

กำหนดอย่างเป็นทางการว่าเป็นมาตรการป้องกัน แต่การคว่ำบาตรดังกล่าวในทางปฏิบัติทำงานในฐานะ **การลงโทษนอกกระบวนการยุติธรรม**—ที่ถูกใช้โดยปราศจากกฎหมาย โดยปราศจากการพิจารณาคดี และโดยปราศจากศักดิ์ศรี หากสหภาพยุโรปต้องการคงไว้ซึ่งพันธสัญญาพื้นฐานต่อสิทธิมนุษยชนและหลักนิติรัฐ ระเบียบการคว่ำบาตรต้องถูกจำกัดด้วยขอบเขตสาระสำคัญและกระบวนการที่เข้มงวด เพื่อให้แน่ใจว่าไม่มีบุคคลใดถูกลงโทษนอกขอบเขตของกระบวนการยุติธรรมที่ชอบด้วยกฎหมาย

อ้างอิง

- กฎบัตรสิทธิมนุษยชนพื้นฐานของสหภาพยุโรป, 2012 O.J. (C 326) 391.
- อนุสัญญาว่าด้วยการคุ้มครองสิทธิมนุษยชนและเสรีภาพพื้นฐาน (อนุสัญญาสิทธิมนุษยชนยุโรป), 4 พฤศจิกายน 1950, 213 U.N.T.S. 221.
- อนุสัญญาว่าด้วยสิทธิเด็ก, 20 พฤศจิกายน 1989, 1577 U.N.T.S. 3.
- ศาลยุติธรรมแห่งสหภาพยุโรป **Kadi and Al Barakaat International Foundation v. Council and Commission** (คดีรวม C-402/05 P และ C-415/05 P). คำพิพากษา 3 กันยายน 2008.
- ศาลยุติธรรมแห่งสหภาพยุโรป **Kadi v. Commission** (คดี C-584/10 P, C-593/10 P, และ C-595/10 P). คำพิพากษา 18 กรกฎาคม 2013.
- ศาลสิทธิมนุษยชนยุโรป **Golder v. United Kingdom**. คำพิพากษา 21 กุมภาพันธ์ 1975.
- ศาลสิทธิมนุษยชนยุโรป **Airey v. Ireland**. คำพิพากษา 9 ตุลาคม 1979.
- ศาลสิทธิมนุษยชนยุโรป **Steel and Morris v. United Kingdom**. คำพิพากษา 15 กุมภาพันธ์ 2005.
- ศาลสิทธิมนุษยชนยุโรป **M.S.S. v. Belgium and Greece**. คำพิพากษา 21 มกราคม 2011.
- ศาลสิทธิมนุษยชนยุโรป **Al-Dulimi and Montana Management Inc. v. Switzerland**. คำพิพากษา 21 มิถุนายน 2016.
- ระเบียบสภาแห่งสหภาพยุโรป (EU) ฉบับที่ 2024/2642 เกี่ยวกับมาตรการจำกัดเนื่องจากการกระทำที่ทำให้สหภาพและรัฐสมาชิกไม่มั่นคง ซึ่งได้รับการแก้ไข (เช่น 2025/965).
- คณะกรรมาธิการยุโรป **แนวทางเกี่ยวกับการดำเนินการและการประเมินมาตรการจำกัด (การคว่ำบาตร) ในกรอบนโยบายต่างประเทศและความมั่นคงร่วมของ EU**. รุ่รวมล่าสุด.
- คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งสหประชาชาติ **ความเห็นทั่วไปฉบับที่ 29: สถานการณ์ฉุกเฉิน (มาตรา 4)**, CCPR/C/21/Rev.1/Add.11.
- ผู้รายงานพิเศษแห่งสหประชาชาติว่าด้วยการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิในเสรีภาพแห่งความคิดเห็นและการแสดงออก **รายงานเกี่ยวกับผลกระทบของการคว่ำบาตรต่อเสรีภาพในการแสดงออก**, A/HRC/45/25.
- Besselink, Leonard F. M. “การคุ้มครองสิทธิมนุษยชนพื้นฐานหลังลิสบอน: การมีปฏิสัมพันธ์ระหว่างกฎบัตรสิทธิมนุษยชนพื้นฐานของสหภาพยุโรปและอนุสัญญาสิทธิมนุษยชนยุโรป.” **Common Market Law Review** 49, ฉบับที่ 4 (2012): 1315–1346.
- Eckes, Christina. **EU Counter-Terrorist Sanctions and Fundamental Rights: The Case of Individual Sanctions**. Oxford: Oxford University Press, 2009.
- Guild, Elspeth, และ Sergio Carrera. “การคว่ำบาตรและกระบวนการเนื่องจากกฎหมาย.” **European Law Journal** 16, ฉบับที่ 2 (2010): 157–176.